



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2620/14

Москва

12 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г., Шилохвоста О.Ю., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Томская энергосбытовая компания» от 12.02.2014 № 129-юр о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.02.2014 по делу № А67-7104/2012 Арбитражного суда Томской области

по иску открытого акционерного общества «Томская распределительная компания» (г. Томск) к открытому акционерному обществу «Томская энергосбытовая компания» (г. Томск) о взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Департамента тарифного регулирования и государственного заказа Томской области,

установила:

открытое акционерное общество «Томская распределительная компания»

(далее – сетевая компания) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к открытому акционерному обществу «Томская энергосбытовая компания» (далее – гарантирующий поставщик) о взыскании 632 737 112 руб. 92 коп. задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, оказанных с августа по декабрь 2012 года по договору от 01.01.2012 № 272.

Решением Арбитражного суда Томской области от 23.09.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением суда кассационной инстанции от 23.10.2013 решение и постановление отменены, иск удовлетворен.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции гарантирующий поставщик, ссылаясь на нарушение окружным судом единообразия в толковании и применении норм права, неправильное применение норм материального права, нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, просит его отменить и оставить в силе судебные акты нижестоящих инстанций.

Рассмотрев заявление общества и изучив материалы дела, коллегия судей пришла к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в 2011-2012 годах сетевая компания оказывала гарантирующему поставщику услуги по передаче электроэнергии до абонентов последнего. Отношения сторон на 2012 год регулировались договором от 01.01.2012 № 272. В 2011 году расчеты между сторонами за услуги по передаче электроэнергии осуществлялись по двухставочному тарифу. Гарантирующий поставщик не уведомлял сетевую организацию об изменении варианта тарифа на 2012 год, в связи с чем стороны продолжили вести расчет по этому варианту тарифа по июль 2012

года включительно.

С 01.07.2012 приказом Департамента тарифного регулирования Томской области от 29.06.2012 № 22/241 введены в действие новые единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям на территории Томской области.

Гарантирующий поставщик так же не заявлял об изменении варианта тарифа.

Однако, с августа 2012 года сетевая организация потребовала оплачивать услуги по одноставочному тарифу, мотивировав свою позицию изменениями в законодательстве. Сетевая организация полагала, что по новым правилам объем услуг по передаче электроэнергии при расчете по ставке двухставочного тарифа на содержание электросетей в отношениях между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком должен определяться по «среднему арифметическому значению из максимальных в каждые рабочие сутки расчетного периода фактических почасовых объемов потребления электрической энергии (суммарных по всем точкам поставки) в установленные системным оператором плановые часы пиковой нагрузки» (далее – фактическая мощность). Величину фактической мощности можно определить с помощью приборов учета, позволяющих получать данные о потреблении электрической энергии по часам суток (далее – интервальные приборы учета). Только при наличии таких приборов гарантирующий поставщик вправе рассчитывать по двухставочному тарифу. Поскольку таких приборов не имелось, расчет возможен только по одноставочному тарифу. Спора по объему полезного отпуска электроэнергии между сторонами не было.

Позиция сетевой организации мотивирована ссылками на пункты 15 (1) и 47 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 в редакции постановления от 04.05.2012 № 442, вступившей в силу с 12.06.2012, далее -

Правила № 861), абзац 15 пункта 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 в редакции постановления от 04.05.2012 № 442, далее – Основы ценообразования).

Гарантирующий поставщик в письме от 02.08.2012 заявил сетевой компании, что в спорный период подлежит применению двухставочный тариф и величина заявленной мощности, согласованная сторонами в приложении 14 к договору от 01.01.2012 № 272; акты об оказании услуг по передаче электроэнергии подписал с разногласиями и оплатил услуги по двухставочному тарифу и величине фактической мощности, определенной расчетным путем.

Позиция гарантирующего поставщика основана на праве выбора тарифа заказчиком услуг, на пролонгации ранее выбранного варианта на следующий период регулирования и на запрете на одностороннее изменение варианта тарифа в течение периода регулирования (пункт 64 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109; абзацы 15, 19 пункта 81 Основ ценообразования). Кроме того, гарантирующий поставщик, сославшись на подпункт «б» пункта 1 приложения 3 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, далее – Основные положения), настаивал на своем праве выбора тарифа и в отсутствие интервальных приборов учета электроэнергии, так как величину фактической мощности можно определить расчетным путем.

Разногласия по обязательности нового порядка расчетов за услуги по передаче электроэнергии между сторонами в спорном периоде и возможности выбора гарантирующим поставщиком двухставочного тарифа в отсутствие интервальных приборов учета явились предметом спора и судебного

исследования.

Суды первой и апелляционной инстанций приняли во внимание следующие факты: в предыдущий период регулирования гарантирующий поставщик рассчитывался с сетевой организацией по двухставочному тарифу; заявлений о смене варианта тарифа от гарантирующего поставщика не поступало; соглашение об изменении варианта тарифа на спорный период стороны не заключали; в отсутствие интервальных приборов учета стороны имели возможность определять объем взаимных обязательств (в том числе в июле 2012 года) и рассчитываться по двухставочному тарифу. В связи с этим суды признали обоснованной позицию гарантирующего поставщика и не нашли оснований для удовлетворения иска.

Суд кассационной инстанции, отменив ранее принятые судебные акты и удовлетворив иск, указал, что расчеты между сторонами должны производиться в соответствии с законодательством, действовавшим на момент их осуществления. Поддержав правовую позицию сетевой организации, окружной суд сделал выводы о том, что с июня 2012 года со вступлением в силу постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, установившего новые правила расчетов за услуги по передаче электроэнергии, заявленная мощность не определяет объем обязательств сетевой организации и не может применяться в расчетах. Расчет по двухставочному тарифу должен вестись по величине фактической мощности, определяемой с помощью интервальных приборов учета. Отсутствие таких приборов лишает гарантирующего поставщика права выбора двухставочного тарифа.

Между тем окружной суд не учел следующее.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее

– Закон об электроэнергетике). Из статьи 3, пунктов 2 и 3 статьи 26 этого Закона об электроэнергетике следует, что услуги по передаче электроэнергии – это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется в отношении точек поставки на розничном рынке на основании публичного договора возмездного оказания услуг, заключаемого потребителями самостоятельно или в их интересах обслуживающими их гарантирующими поставщиками (энергосбытовыми организациями).

Порядок исполнения такого договора устанавливается в Правилах № 861.

Услуги по передаче электрической энергии являются естественно-монопольной деятельностью, подлежащей государственному ценовому регулированию. Тарифы на эти услуги устанавливаются в соответствии с Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и Правилами государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике (статьи 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункт 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункты 42, 46-48 Правил № 861).

Тарифы применяются в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики (пункт 35 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178).

Как следует из подпункта «б» пункта 3 Правил № 861 в редакции, действовавшей до принятия постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, ранее объем обязательств сетевой

организации по передаче электроэнергии определялся величиной заявленной мощности, согласованной сторонами в договоре.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 в нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения на розничном рынке электроэнергии, внесены изменения, в том числе в порядок расчета объема взаимных обязательств сторон договора по передаче электроэнергии. Так, из пункта 15 (1) Правил № 861, а также из пункта 81 Основ ценообразования следует, что по новым правилам обязательства потребителя услуг определяются в размере стоимости оказанных услуг. Стоимость услуг зависит от объема оказанных услуг по передаче электрической энергии тарифа на эти услуги. Объем услуг рассчитывается в зависимости от выбранного потребителем тарифа на эти услуги и определяется исходя из фактического объема потребления электроэнергии (при одноставочном тарифе) или из фактического объема потребления электроэнергии и величины фактической мощности (при двухставочном тарифе).

Постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 вступило в силу с 12.06.2012, стало обязательным для сторон публичных договоров и его действие распространилось на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (статья 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике»)).

В то же время в абзаце 5 пункта 15(1) Правил № 861 установлено, что в отношениях между гарантирующими поставщиками, действующими в интересах обслуживаемых им по договорам энергоснабжения потребителей электрической энергии, и сетевыми организациями новые правила расчетов вводились в обязательном порядке не позднее 01.01.2013.

Анализ судебной практики показал, что в аналогичной ситуации суды по-разному толкуют и применяют правовые нормы, регулирующие порядок взаиморасчетов сетевых компаний и гарантирующих поставщиков во втором полугодии 2012 года (в том числе право выбора гарантирующим поставщиком двухставочного тарифа и возможность расчета величины фактической мощности при отсутствии у потребителей интервальных приборов учета).

При таких обстоятельствах дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 300, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А67-7104/2012 Арбитражного суда Томской области для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.02.2014.

2. Направить копии определения и заявления лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление открытого акционерного общества «Томская энергосбытовая компания» в срок до 4 июня 2014.

Председательствующий судья

С.В. Самуйлов

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шилохвост